Судья Судьина О.Ю.

гр. дело № 33-40838/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 октября 2022 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи судебной коллегии по гражданским делам Щербаковой А.В.,

при помощнике судьи Марянян К.Л.,

заслушав в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7440/2015 по частной жалобе представителя ООО «Юридический центр «Защита» по доверенности Ерзунова А.Н. на определение Бутырского районного суда г. Москвы от 20 марта 2020 года, которым постановлено:

Заявление НАО «Первое коллекторское бюро» о замене стороны в порядке процессуального правопреемства по гражданскому делу № 2-7440/2015 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» к Карчевской В.О. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Заменить ПАО «Сбербанк России» правопреемником НАО «Первое коллекторское бюро» по гражданскому делу № 2-7440/2015 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» к Карчевской В.О. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору.

Разъяснить правопреемнику НАО «Первое коллекторское бюро» положения ч. 2 ст. 44 ГПК РФ, в соответствии с которой все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил,

УСТАНОВИЛ:

Заочным решением Бутырского районного суда города Москвы от 14 декабря 2015 года, вступившим в законную силу 19 февраля 2016 года, исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Карчевской В.О. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворены.

Непубличное акционерное общество «Первое коллекторское бюро» обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, мотивируя свои требования тем, что 5 августа 2016 года между ПАО «Сбербанк России» и НАО «Первое коллекторское бюро» был заключен договор уступки права требования к Карчевской В.О., в связи с чем право требования, возникшее у ПАО «Сбербанк России» по решению суда, перешло к НАО «Первое коллекторское бюро».

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом, об уважительности причины неявки не сообщили, не просили о рассмотрении заявления в их отсутствие.

Судом постановлено вышеприведенное определение суда, об отмене которого просит представитель ООО «Юридический центр «Защита» по доверенности Ерзунов А.Н. по доводам частной жалобы.

Определением Бутырского районного суда г. Москвы от 29 июля 2022 года ООО «Юридический центр «Защита» восстановлен срок на подачу частной жалобы на определение Бутырского районного суда г. Москвы от 20 марта 2020 года.

В соответствии с [ч. 3 ст. 333](consultantplus://offline/ref=E90FC0D015169BE47BA09757DE8D599B9C13EC5557D0C7F08F8D98D1D1E806E084C6506200C9C15191F7DE2FF0D63B5DF8658CB6F074sFK3J) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает частную жалобу на обжалуемое определение суда первой инстанции без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, изучив частную жалобу, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отмене определения, постановленного с нарушением норм гражданского процессуального законодательства.

На основании ст. 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Аналогичные положения закреплены и в статье 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Из положения данной нормы следует, что процессуальное правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому в связи с материальным правопреемством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что право первоначального кредитора переходит к новому кредитору, в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Как следует из материалов гражданского дела № 2-7440/2015, заочным решением Бутырского районного суда города Москвы от 14 декабря 2015 года удовлетворены исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Карчевской В.О. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору.

Указанным решением расторгнуть кредитный договор № ... от 15 ноября 2013 года, заключенный между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» к Карчевской Владленой Олеговной, взыскать с Карчевской В.О. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору по состоянию на 14 сентября 2015 года в размере 939 140 (девятьсот тридцать девять тысяч сто сорок) рублей 52 копеек, расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 12 591 (двенадцать тысяч пятьсот девяносто один) рубль 41 копейку.

Решение суда вступило в законную силу 19 февраля 2016 года, 04 марта 2016 года взыскателю выдан исполнительный лист ....

13 декабря 2016 года ООО «Юридический центр «Защита» обратилось с заявление о процессуальном правопреемстве, указав, что 29 августа 2016 года между ООО «Юридический центр «Защита» и ООО «Межрегиональный правовой центр – Альянс» заключен агентский договор № 7/2016, по условиям которого ООО «Юридический центр «Защита» поручило оказать услуги по приобретению у ПАО «Сбербанк России» (до переименования – ОАО «Сбербанк России») права требования по кредитам физических лиц, выполнения обязательств по которым просрочено заемщиками.

13 сентября 2016 года между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Межрегиональный правовой центр – Альянс» заключен договор уступки права требования, а также 19 сентября 2016 года и 03 октября 2016 года дополнительные соглашения к нему по кредитному договору № ... от 15.11.2013, заключенному между ПАО «Сбербанк России» и Карчевской В.О., согласно которому право требования перешло к ООО «Юридический центр «Защита».

Определением Бутырского районного суда города Москвы от 23 января 2017 года произведена замена взыскателя Публичного акционерного общества «Сбербанк России» правопреемником Обществом с ограниченной ответственностью «Юридический центр «Защита» по исполнительному листу, выданному 4 марта 2016 года Бутырским районным судом города Москвы по гражданскому делу № 2-7440/2015 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Карчевской В.О. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору.

Определением Бутырского районного суда города Москвы от 15 июня 2018 года постановлено выдать дубликат исполнительного листа в отношении должника Карчевской В.О. по гражданскому делу № 2-7440/2015 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Карчевской В.О. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору.

11 июля 2018 года взыскателю ООО «Юридический центр «Защита» выдан дубликат исполнительного листа ....

14 января 2020 года НАО «Первое коллекторское бюро» обратилось с заявление о процессуальном правопреемстве, указав, что 5 августа 2016 года между ПАО «Сбербанк России» и НАО «Первое коллекторское бюро» заключен договор уступки права требования к Карчевской В.О., в связи с чем право требования, возникшее у ПАО «Сбербанк России» перешло к НАО «Первое коллекторское бюро».

Рассматривая указанное заявление НАО «Первое коллекторское бюро», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что договор уступки прав требований от 5 августа 2016 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и НАО «Первое коллекторское бюро», никем из заинтересованных лиц не оспорен, требований о его расторжении, признании незаключенным не предъявлено, вступившего в законную силу решения суда о признании спорного договора недействительным суду не представлено, суд счел возможным удовлетворить заявленные НАО «Первое коллекторское бюро» требования и определением от 20 марта 2020 года произвел замену взыскателя по настоящему делу правопреемником НАО «Первое коллекторское бюро».

Суд апелляционной инстанции с указанным выводом суда первой инстанции не соглашается.

В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор уступки права признается заключенным, если предмет договора является определимым, то есть возможно установить, в отношении какого права (из какого договора) произведена уступка.

Между тем, из представленных в материалы дела договора уступки прав (требований) № 139 от 05 августа 2016 года, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и НАО «Первое коллекторское бюро», а также Выписки из Приложения № 1 усматривается, что ПАО «Сбербанк России» уступило НАО «Первое коллекторское бюро» право требования с Карчевской В.О. задолженности по кредитному договору № ... от 15 февраля 2014 года, между тем, заочным решением Бутырского районного суда города Москвы от 14 декабря 2015 года с Карчевской В.О. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору № ... от 15 ноября 2013 года.

Таким образом, из представленных заявителем документов усматривается, что номер кредитного договора и дата заключения кредитного договора по уступаемым правам не совпадают с данными, указанными в исковом заявлении и заочном решении суда.

В связи с изложенным, у суда не имелось оснований для замены взыскателя правопреемником НАО «Первое коллекторское бюро».

Соответственно, оспариваемое определение нельзя признать законным, поскольку судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем, определение подлежит отмене с вынесением нового определения об отказе в удовлетворении заявления НАО «Первое коллекторское бюро» о процессуальном правопреемстве.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 329-334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Бутырского районного суда г. Москвы от 20 марта 2020 года отменить.

В удовлетворении заявления представителя НАО «Первое коллекторское бюро» о процессуальном правопреемстве по гражданскому делу № 2-7440/2015 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» к Карчевской В.О. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору - отказать.

Судья А.В. Щербакова